



Grille d'évaluation pour la documentation

Avec le travail final, les candidats doivent apporter la preuve qu'ils sont en mesure de développer et de décrire de manière autonome un concept de solution portant sur l'automatisation du bâtiment. Le cahier des charges, les thèmes possibles et le degré de difficulté du travail final s'orientent sur les compétences décrites dans les directives. Le travail final est considéré comme un travail pratique. Il est constitué d'une documentation écrite (travail de projet) et d'une épreuve orale. Lors de l'épreuve orale, les candidats présentent la documentation écrite et mènent ensuite un entretien technique avec les experts d'examen. L'entretien permet de vérifier la facilité d'argumentation ainsi que les compétences techniques et l'approche systémique. Le travail de projet constitue la moitié de l'épreuve « Travail final ». La présentation de la documentation et l'entretien technique qui s'y rapporte constituent la seconde moitié. L'évaluation du travail de projet s'effectue en demi-notes. Celle-ci est comptabilisée avec la présentation et l'entretien technique pour donner la note « Travail final ». L'examen final est réussi si la note de 4.0 au moins est obtenue pour le travail de projet ainsi que pour la partie orale comprenant présentation et entretien technique.

La grille d'évaluation du travail de projet sert de base à la notation et à la préparation de l'entretien technique lors de l'examen professionnel chez EIT.swiss. Cette grille de critères repose sur la « Directives relatives aux examen professionnel de Chef de projet en automatisation du bâtiments » du règlement d'examen (PO). Des lignes directrices concrètes relatives au travail final resp. au travail de projet sont décrites dans les directives à partir de la page 47.

Les critères de forme sont évalués avec les mentions « réalisé » et « non réalisé ». Les critères de fond sont évalués avec les mentions bien (≥ 5.0), suffisant (≥ 4.0) et insuffisant (< 4.0).

Le travail de projet est évalué avec une note globale. La prise de décision est basée sur les évaluations partielles des critères de forme et de fond. Toutefois, la note n'est pas calculée sur la base de calculs mathématiques à partir des évaluations partielles.



Évaluation formelle

		Évaluation	
		réalisé	non réalisé
Nombre de pages du travail de projet	Le travail de projet comporte au minimum 25 et au maximum 35 pages (sans les annexes)		
Mise en page	Police de caractères Arial taille 10 ou Calibri taille 11		
	Espacement entre les lignes : simple		
	Marge droite 15 mm, marge gauche 25 mm, en-haut et en-bas 20 mm		
	En-tête à gauche : Nom de l'auteur à droite : Titre travail de projet		
	Pied de page à droite : numéro de page		
Exécution	Reliure ou reliure à fil métallique WIRO, impression au recto pages numérotées en continu trois exemplaires plus 1 x sur clé USB (format PDF)		



		Évaluation	
		réalisé	non réalisé
Page de garde	Désignation de l'examen final		
	Thématique du travail de projet		
	Nom de la candidate/du candidat		
	Nom de l'entreprise qui a pris en charge le candidat		
	Date de finalisation		
Table des matières	Table des matières sur la feuille qui suit la feuille de titre		
	Les numéros de chapitre et de page sont complets et mis à jour		
Résumé	Résumé sur au plus une page		
	Le résumé comporte les contenus et résultats essentiels		
Chapitre 3 : Compétences choisies	Trois compétences sont choisies		
Abréviations	Les abréviations utilisées sont correctes ou couramment utilisées dans le langage familier		



		Évaluation	
		réalisé	non réalisé
	Variante 1 : Les termes factuels sont écrits en toutes lettres lors de la première utilisation et la forme/abréviation utilisée ultérieurement est ajoutée entre parenthèses P. ex. Ordonnance sur les matériels électriques à basse tension (OIBT)		
	Variante 2 : Les abréviations sont répertoriées dans un glossaire par ordre alphabétique		
Notes de bas de page	L'indication des sources ainsi que les remarques sont placées dans des notes de bas de page.		
	Les notes de bas de page sont séparées du texte courant par une ligne horizontale et sont écrites en petits caractères		
	Les notes de bas de page sont numérotées en continu dans l'ensemble du dossier		
Illustrations	Les tableaux et les photos sont numérotés en continu et dotés d'un titre, p. ex. : Figures : Fig. 3 : Organigramme Tableaux : Tab. 8 : Schéma de calcul		
Bibliographie	La bibliographie est complète. Toutes les sources sont indiquées		
	Les sources utilisées sont répertoriées par ordre alphabétique		



		Évaluation	
		réalisé	non réalisé
	Une méthode de citation unique est utilisée, p. ex. : Electrosuisse (2014), NIBT concrètement : Questions et réponses Office fédéral de la formation professionnelle et de la technologie (4.4.2012), communiqué de presse : Obligation de déclaration pour les fournisseurs de prestations de services de l'UE/AELE		



Évaluation du contenu

		Évaluation		
		≥ 5.0	≥ 4.0	< 4.0
Résumé	Les principaux résultats sont décrits			
Chapitre 1 : Introduction	La thématique du travail de projet est décrite de manière compréhensible			
	Le mandat pour le travail de projet est décrit de manière compréhensible			
	La délimitation du travail en termes de contenu inclus et non inclus est compréhensible			
	Le motif du choix de la thématique du travail de projet est compréhensible			
Chapitre 2 : Description du projet	La description du projet est complète et donne une idée claire de l'objet			
	Les particularités de l'objet sont décrites de manière compréhensible			
	Le client est présenté de manière suffisamment détaillée			
	Le prestataire est présenté de manière suffisamment détaillée			



		Évaluation		
		≥ 5.0	≥ 4.0	< 4.0
Chapitre 4 : Planification du projet	Le calendrier de projet et la planification des étapes sont complets			
	Le calendrier de projet et la planification des étapes sont réalistes			
	Le calendrier de projet et la planification des étapes sont présentés de manière compréhensible			
	Une comparaison entre la situation effective et la situation souhaitée du calendrier de projet et de la planification des étapes est mise en évidence.			
	La planification des ressources est complète (p. ex. nombre d'employés, matériel, disponibilité, infrastructure)			
	La planification des ressources est réaliste			
Chapitre 5 : Partie principale	La partie principale est structurée de manière compréhensible			
	L'approche appliquée dans le projet est planifiée et compréhensible			
	L'approche est axée sur la rentabilité			
	L'approche est correcte sur le plan professionnel et technique			
	L'approche est correcte sur le plan juridique			
	La partie principale fait référence aux trois compétences choisies			



		Évaluation		
		≥ 5.0	≥ 4.0	< 4.0
	Les connaissances techniques nécessaires pour satisfaire aux compétences choisies sont évidentes			
	Les aptitudes nécessaires (p. ex. procédure méthodique, aptitudes manuelles, respect des processus) pour satisfaire aux compétences choisies sont évidentes			
Chapitre 6 : Réflexion	On voit clairement ce qui a bien fonctionné dans le projet et ce qui n'a pas fonctionné. Les raisons en sont décrites de manière compréhensible			
	Il est fait référence à l'échéancier et à la planification des étapes (comparaison situation actuelle/souhaitée)			
	Les décisions sont traduites de manière compréhensible : Quelles ont été les décisions favorables et défavorables? Quelles sont les explications possibles ?			
	Les moments, situations, résultats, etc. heureux et fâcheux sont décrits			
	Des conclusions sont tirées de manière compréhensible pour des projets futurs et comparables			



Évaluation globale

Le travail de projet est évalué de manière globale. L'évaluation des critères de fond et de forme fait ici office d'aide à l'évaluation. La notation est laissée à la discrétion des experts évaluateurs et est basée sur la description suivante des différentes notes. Il est possible d'attribuer des demi-notes. Les indicateurs font ici office d'aide à la prise de décision. Pour la notation, il n'est pas nécessaire qu'ils soient complètement réalisés resp. non-réalisés. Ils décrivent ce que l'on attend d'une notation appropriée et servent donc de base à la notation des experts d'examen sans restreindre complètement leur pouvoir d'appréciation

Note	Évaluation	Indicateurs
1	ne peut pas être évalué	- aucune indication disponible
2	faible	<ul style="list-style-type: none">- Connaissances techniques très incomplètes, presque aucune connaissance- Utilisation du langage technique non reconnaissable- Pas d'approche méthodique et systématique- Approche incorrecte, qui manque clairement de rigueur- Structure/organisation/argumentation sans logique et rapport- Absence de réflexion- Majorité des critères de forme non-réalisés- Majorité des critères de fond réalisés de manière insuffisante- Les compétences choisies ne sont manifestement pas remplies



Note	Évaluation	Indicateurs
3	Insuffisant	<ul style="list-style-type: none"> - Manque de connaissances techniques, faiblesses importantes - Utilisation maladroite et sans assurance du langage technique - Peu d'approche méthodique approfondie et systématique - Approche incorrecte, qui manque de rigueur - Structure/organisation/argumentation difficilement compréhensibles, structure peu claire - Réflexion en grande partie superficielle - Critères de forme en grande partie non réalisés - Plusieurs critères de fond réalisés de manière insuffisante - Les compétences sélectionnées ne sont majoritairement pas remplies
4	Suffisant	<ul style="list-style-type: none"> - Connaissances techniques généralement exactes, pas toujours précises - Présentation partielle des liens entre les différentes thématiques - Utilisation essentiellement correcte, parfois incomplète, du langage technique - Développement des solutions avec peu de défauts - Approche méthodique et systématique identifiable - Approche correcte, majoritairement avec rigueur - Structure/organisation/argumentation compréhensibles dans l'ensemble, partiellement incompréhensible, incorrect, lacunes dans la logique - Réflexion en grande partie approfondie - Critères de forme largement remplis - Majorité des critères de fond réalisés - Les compétences sélectionnées sont clairement remplies



Note	Évaluation	Indicateurs
5	Bien	<ul style="list-style-type: none"> - Connaissances technique bien fondées - Bonne présentation des liens entre les différentes thématiques - Utilisation généralement sûre et correcte du langage technique - Développement de solutions solides, réalisables - Approche méthodique et systématique claire - Approche correcte, qui fait clairement preuve de rigueur - Structure/organisation/argumentation concluantes, compréhensible, cohérent dans son ensemble, partiellement incohérent, petits défauts logiques - Réflexion majoritairement approfondie - Critères de forme largement remplis - Critères de fond clairement réalisés de manière positive - Compétences choisies clairement remplies
6	Très bien	<ul style="list-style-type: none"> - Connaissances techniques complètes, très bien fondées et précises - Présentation habile des liens entre les différentes thématiques - Développement de solutions innovantes, efficaces - Utilisation sûre et correcte du langage technique - Approche méthodique, claire, habile et systématique - Approche correcte, qui fait preuve d'une grande rigueur - Structure/organisation/argumentation logiques, concluantes, compréhensibles, évidentes, complètes - Réflexion approfondie - Critères de forme remplis en totalité - Tous les critères de forme remplis de manière positive - Compétences choisies remplies à un haut niveau



Argumentation de la note globale

Note globale :

La note globale a été attribuée sur la base des évaluations et justifications suivantes :

Texte d'argumentation